

T.C.
İSTANBUL
26. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO	: 2017/127 Esas	
DURUŞMA TARİHİ	: 12/02/2018	
CELSE NO	: 5.	
BAŞKAN	: Kemal Selçuk YALÇIN	34348
ÜYE	: Recep KURT	137460
ÜYE	: Mehmet Akif AYAZ	195751
CUMHURİYET SAVCISI	: Eray AKKAVAK	125540
KATİP	: Murat AKAN	204634

Belirli gün ve saatte 5. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar AYŞE NAZLI ILICAK'ın Bakırköy Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan, YAKUP ŞİMŞEK'in Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan, FEVZİ YAZICI'nın Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan, ŞÜKRÜ TUĞRUL ÖZŞENGÜL'ün Silivri 8 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan getirilmekle bağısız olarak yerlerine alındılar.

Tutuklu sanıklar AHMET HÜSREV ALTAN ile MEHMET HASAN ALTAN'ın bulundukları Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna SEGBİS Sistemi ile bağlantı sağlandı.

Tutuksuz sanık TİBET MURAD SANLIMAN'ın geldiği görüldü.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK MÜDAFİ AV. BERKAN BOYACI GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK MÜDAFİ AV. MUSTAFA ÖZKURT GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ FİGEN ALBUGA ÇALIKUŞU GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK MÜDAFİ AV. MURAT TELLİOĞLU GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK MÜDAFİ AV. BÜŞRA ŞİMŞEK GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK ŞÜKRÜ TUĞRUL ÖZŞENGÜL MÜDAFİ AV. MUSTAFA BAL GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK FEVZİ YAZICI MÜDAFİ AV. SEVGİ TAŞ GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. FERAT ÇAĞIL GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. MELİKE POLAT BURSALI GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK TİBET MURAD SANLIMAN VEKİLİ AV. BAHRİ BAYRAM BELEN GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

BAŞBAKANLIK ADINA HAZİNE VEKİLİ AV. FUNDA ALKALP GELDİĞİ GÖRÜLDÜ.

SANIK FEVZİ YAZICI'DAN BAŞBAKANLIK ADINA KATILMA TALEBİ HAKKINDA SORULDU : Bir diyeceğim yoktur, dedi.

SANIK FEVZİ YAZICI MÜDAFİ AV. SEVGİ TAŞ'TAN BAŞBAKANLIK ADINA KATILMA TALEBİ HAKKINDA SORULDU : Bir diyeceğimiz yoktur, dedi.

G. D.

Usulüne uygun katılma talebi çerçevesinde Başbakanlık ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının katılan sıfatıyla duruşmaya kabulüne karar verildi.

SANIK FEVZİ YAZICI'DAN GELEN YAZI CEVAPLARI HAKKINDA SORULDU : Sanığın gelen yazı cevapları hakkındaki beyanlarının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 12:02 İTİBARİ İLE SAAT 14:00'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 14:01 İTİBARİ İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

Bu esnada TBMM vekili Av. MERT KARABAYIR'ın geldiği görüldü.

SANIK FEVZİ YAZICI VERİLEN ARA SONRASINDA SAVUNMASININ DEVAMINDA : Sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 14:20 İTİBARİ İLE KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 14:59 İTİBARİ İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

G.D.

1-İş bu dava dosyasının sanık, müdafî ve izleyici sayısı dikkate alınarak 13/02/2018 tarihi saat 09:30 da başlayıp 16/02/2018 tarihine kadar kesintisiz olarak Silivri 3 No.Lu Duruşma Salonunda DURUŞMASININ YAPILMASINA,

2-Tutuklu sanıkların Silivri 3 No.Lu Duruşma Salonunda hazır edilmeleri için bulundukları cezaevine müzekkere yazılmasına oy birliği ile karar verildi.

DURUŞMAYA 13/02/2018 TARİHİNDE SAAT 10:04 İTİBARİ İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

Bu esnada sanık Ayşe Nazlı ILICAK müdafî Av. Mikail HASBEK'in geldiği görüldü.

SANIK AHMET HÜSREV ALTAN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA:Sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK MEHMET HASAN ALTAN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA:Sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 12:00 İTİBARI İLE SAAT 13:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 13:34 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK MEHMET HASAN ALTAN VERİLEN ARA SONRASINDA ESASA İLİŞKİN SAVUNMASININ DEVAMINDA : Sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 14:53 İTİBARI İLE SAAT 15:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 15:35 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA 13/02/2018 TARİHİNDE SAAT 17:25 İTİBARI 14/02/2018 TARİHİNDE SAAT 09:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA 14/02/2018 TARİHİNDE VE SAAT 09:59 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanığın esas ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK ŞÜKRÜ TUĞRUL ÖZŞENGÜL ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA: Sanığın esas ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

TUTUKSUZ SANIK TİBET MURAD SANLIMAN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Tutuksuz sanığın esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 11:50 İTİBARI İLE SAAT 13:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 13:36 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK MÜDAFİ AV. MİKAİL HASBEK ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK MÜDAFİ AV. BERKAN BOYACI ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. MELİKE POLAT BURSALI ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA:Sanıklar müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. FERAT ÇAĞIL ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanıklar müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 15:00 İTİBARI İLE SAAT 15:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 15:36 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. FİGEN ALBUGA ÇALIKUŞU ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA:Sanıklar müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA:Sanıklar müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA 14/02/2018 TARİHİNDE SAAT 17:11 İTİBARI 15/02/2018 TARİHİNDE SAAT 09:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA 15/02/2018 TARİHİNDE VE SAAT 09:59 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK ŞÜKRÜ TUĞRUL ÖZŞENGÜL MÜDAFİ AV. MUSTAFA BAL ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIKLAR AHMET HÜSREV ALTAN İLE MEHMET HASAN ALTAN MÜDAFİ AV. İSMAİL AZİZ ERGİN CİNMEN VERİLEN ARA SONRASINDA ESASA İLİŞKİN SAVUNMASININ DEVAMINDA : Sanıklar müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

Bu esnada TBMM vekili Av. Selçuk AKGÜN yetkilendirmesi ile Av. Gökhan Yılmaz'ın geldiği görüldü.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK MÜDAFİ AV. MURAT TELLİOĞLU ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA SAAT 11:54 İTİBARI İLE SAAT 13:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA SAAT 13:35 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA

KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK MÜDAFİ AV. BÜŞRA ŞİMŞEK ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK FEVZİ YAZICI MÜDAFİ AV. SEVGİ TAŞ ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

TUTUKSUZ SANIK TİBET MURAD SANLIMAN MÜDAFİ AV. BAHRİ BAYRAM BELEN ESASA İLİŞKİN SAVUNMASINDA : Tutuksuz sanık müdafinin esasa ilişkin savunmasının uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA 15/02/2018 TARİHİNDE SAAT 15:25 İTİBARI 16/02/2018 TARİHİNDE SAAT 09:30'DA KALINDIĞI YERDEN DEVAM EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

DURUŞMAYA 16/02/2018 TARİHİNDE VE SAAT 10:03 İTİBARI İLE VERİLEN ARA SONRASINDA KALINDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.

SANIK AYŞE NAZLI ILICAK'TAN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK AHMET HÜSREV ALTAN'DAN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK MEHMET HASAN ALTAN'DAN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK YAKUP ŞİMŞEK'DAN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK FEVZİ YAZICI'DAN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

SANIK ŞÜKRÜ TUĞRUL ÖZŞENGÜL'DEN SON SÖZÜ SORULDU : Sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

TUTUKSUZ SANIK TİBET MURAD SANLIMAN'DAN SON SÖZÜ SORULDU : Tutuksuz sanığın son sözünün uzunluğu ve süresi dikkate alınarak zapta geçirilememiş, sesli ve görüntülü kayıt altına alındığı görüldü. Duruşma sonrasında deşifresi yapıp dosya içerisine konulmasına karar verildi.

DURUŞMAYA MÜZAKERE EDİLMEK ÜZERE ARA VERİLDİ.

Dosya incelendi. Araştırılacak başka husus kalmadığı anlaşıldı.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ :

HÜKÜM: Gerekçesi, Gerekçeli Kararda Açıklanacağı Üzere;

I- Sanıklar **Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül ve Yakup Şimşek**, Bakımından Mahkememizce Yapılan Değerlendirmede,

A) Sanıkların üzerlerine atılı bulunan "*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Öngördüğü Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme*" iddiası bakımından yapılan yargılama ve dosya kapsamı ile atılı suç sabit görülüp eylemlerine uyan;

1-TCK'nun 309/1.maddesi uyarınca sanıkların **AYRI AYRI AĞIRLAŞTIRILMIŞ MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA,**

2-Sanıkların yargılama sürecindeki tutum ve davranışları dikkate alınarak, TCK'nun 62. maddesi uyarınca indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

3- Sanıklar hakkında tayin edilen cezanın nevi ve miktarı sebebiyle 3713 sayılı yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrıca **UYGULAMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,**

4-Sanıkların eylemlerinin niteliği, ağırlığı, eylemlerini işleme biçimi ve yargılama safahatinde gösterdikleri tutum ve davranışlar dikkate alındığında, başkaca yasal veya takdiri cezayı hafifleten uygulama yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Hapis cezası mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak sanıklar hakkında TCK'nın 53/1,2,3. Maddelerinin ayrı ayrı **UYGULANMASINA,** Anayasa Mahkemesinin 24.11.2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 08.10.2015 tarih ve 2014/140 Esas- 2015/85 Karar sayılı kararının tck'nın 53. Maddesi uygulanırken **DİKKATE ALINMASINA,**

6-Sanıkların sabit olan suçlarının mahiyeti gereği örgüt faaliyeti kapsamı dışında işlenmesi mümkün olmadığı dikkate alındığında 5237 s TCK'nın 58/9. Maddesi gereğince tekerrüre esas olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkındaki mahkumiyet hükmünün TCK'nın 58. maddesi gereğince **Mükerrirlere Özgü İnfaz Rejimine Göre Çektirilmesine,** cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri **UYGULANMASINA,**

B) TCK'nun 63. Maddesi gereğince sanıklar **Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül ve Yakup Şimşek'in** gözaltında ve tutuklulukta geçirdikleri hürriyetlerinin kısıtlanması sonucunu doğuran sürelerin cezalarından **MAHSUBUNA,**

C) CMK'nun 100 ve devamı maddeleri uyarınca sanıklar **Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan (Bu Sanık Bakımından OY ÇOKLUĞUYLA), Şükrü Tuğrul Özşengül ve Yakup Şimşek'in** üzerlerine atılı bulunan suçların vasıf ve mahiyeti, tutuklulukta geçirdikleri süre, haklarında hükmolunan cezanın nevi ve miktarı dikkate alınarak tahliye taleplerinin ayrı ayrı **REDDİ ile TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA ve HÜKMEN TUTUKLANMALARINA** sanıklar hakkında tutukluluğun devamı kararı verilmekle bu karara karşı İstanbul 27. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde 7 gün içerisinde itiraz haklarının bulunduğu sanıklara ve müdafilerine bildirilmesine, (bildirildi) sanıkların hükmən tutukluluğunun devamına karar verilmekle, Cezaevi İdaresine gönderilmek üzere **HÜKÜM ÖZETİ** yazılarak **İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞINA GÖNDERLİMESİNE,**

D) Sanıklar **Ahmet Hüsrev Altan, Ayşe Nazlı Ilıcak, Fevzi Yazıcı, Mehmet Hasan Altan, Şükrü Tuğrul Özşengül ve Yakup Şimşek,** hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme,

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme iddiaları bakımından bu suçların, **Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Öngördüğü Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme suçunun içinde eridiği anlaşıldığından** bu iddialar hususunda **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**,

E)Katılanlar kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince 4360 TL avukatlık ücretinin her bir katılan için ayrı ayrı, mahkum olan sanıklardan **TAHSİLİ** ile katılanlara **ÖDENMESİNE**

F-) Karar kesinleşince sanıkların sabıka kaydında görülen kovuşturmanın ertelenmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kararları hakkında gereğinin takdir ve ifası için mahkemelerine ayrı ayrı **Bildirimde Bulunulmasına**,

II- Sanık, Tibet Murad Sanlıman, Bakımından Mahkememizce Yapılan Değerlendirmede,

A)Her ne kadar sanık **Tibet Murad Sanlıman**, hakkında Silahlı Terör Örgütüne Bilerek ve İsteyerek Yardım Etme suçunu işlediğinden bahisle, eylemine uyan, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3 ve 5. Maddeleri ile 5237 sayılı TCK'nun 43/1. ve 220/7. Maddeleri delaletiyle 314/2., 53,63. maddesi gereğince cezalandırılması talebi ile mahkememize kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmaması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince sanığın **BERAATİNE**,

B)Sanık kendisini müdafii ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi gereğince 4360 TL avukatlık ücretinin hazineden tahsili ile beraat eden sanığa **ÖDENMESİNE**,

C) Sanık hakkında konulan adli kontrol tedbirinin **KALDIRILMASINA**, bu hususta gerektiği kadar müzekkere **YAZILMASINA**,

III-İstanbul Adli Emanetinin 2017/3278 sırasında kayıtlı "Mühürlü zarfta Ayşe Nazlı Ilıcak'dan ele geçirilen "Office Bloknöt" ibareli, içerisinde 38 sayfadan ibaret el yazılı notlar bulunan (1) adet not defteri." İstanbul Adli Emanetinin 2017/3277 sırasında kayıtlı "**Mühürlü delil zarfında Mehmet Hasan Altan'dan ele geçirilen (6) adet 1 ABD Dolar "**'dan ibaret eşyanın TCK.nun 54. maddesi gereğince **DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA**,

IV- 48 Tebligat gideri 48X14=672 TL'nin, 66 Müzekkere gideri 66X2,60=175,56 TL'nin ve soruşturma aşamasında suç üstü ödeneğinden ödenen toplam 3.000 TL bilirkişi gideri olmak üzere toplam 3.847,56 TL yargılama giderinin mahkum olan sanıklardan eşit olarak TAHSİLİNE ve hazineye irad olarak KAYDINA,

V-Karar kesinleştiğinde karardan bir suretin 5320 Sayılı Yasanın 16. maddesi gereğince soruşturma yapan kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE**,

VI-Sanık Mehmet Hasan Altan'ın ihraç edilmiş Öğretim Görevlisi olması dikkate alınarak Karar kesinleştiğinde karardan bir suretin 657 Sayılı Yasanın 131/III. maddesi gereğince İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün ilgili birimine gereği için GÖNDERİLMESİNE,

Dair; 7 gün içinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere, sanıklar, sanık müdafilerinin ve katılan vekillerinin yüzüne karşı, C.Savcısı Eray AKKAVAK'ın (125540) huzuru ile, mütalaasına kısmen uygun, kısmen aykırı, Sanık **Mehmet Hasan Altan'ın hükmen tutukluğuna ilişkin kısım hariç OY BİRLİĞİ** ile verilen karar açıkça okundu. Hazır olan taraflara duruşma tutanağından bir suret elden verildi.

Yasa yoluna başvuru süresi kararın duruşmada öğrenildiği tarihten, duruşmaya katılmayan taraf açısından ise tebliğ tarihinden başlar. Yasa yoluna başvuru; mahkememiz yada bulunulan yer Ağır Ceza Mahkemesine süresinde verilecek dilekçe yada zabıt katibine

yapılacak beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle (ilgili tutuklu veya hükümlü ise bulunulan Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğüne dilekçe vermek yada beyanda bulunarak tutanak düzenletirmek suretiyle) yapılır. Yasa yoluna başvurulmadığı takdirde beraat kararı, kesinleşecektir, hükmolunan ceza miktarının CMK'nın 272/1. Maddesinde belirtilen yasal sürenin üzerinde olması sebebi ile mahkumiyet kararları bakımından re'sen İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.

Sanık Mehmet Hasan Altan'ın tutukluluk durumu hakkında KARŞI OY : Dosyaya giren Anayasa Mahkemesinin 2016/23672 başvuru numaralı 11/01/2018 tarihli Genel Kurul Kararının, gerekçeli kararı, karşı oy ve kısa kararı dikkate alındığında başvuruda bulunan **MEHMET HASAN ALTAN**'ın kişi hürriyeti ve güvenliğinin ihlal edildiğine karar verildiği anlaşılmakla, bu karar şekli olarak kesin olduğundan Anayasamızın 153/6. Maddesi, gereğince Anayasa Mahkemesi Kararları resmi gazetede yayımlanır yasama yürütme ve yargı organlarını idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağlar amir hükmü ve 6216 Sayılı Anayasa Mahkemesi'nin kuruluş ve yargılama usulleri hakkında kanun ve Ceza Muhakemesi Hukukunun kıyas ve yoruma ilişkin genel ilkeleri dikkate alındığında, 6216 sayılı yasa m 50/2'nin kesinleşmiş hükümlere ilişkin olmasına rağmen Anayasa Mahkemesi kararının derdest dosyalar bakımından da dikkate alınması gerektiğinden, 6216 Sayılı yasanın 50/2. Maddesi gereğince, hak ihlali olduğunun tespit edildiğinden Mahkememizce ihlalin sonucunun ortadan kaldırılması gerekeceğinden ve bu husus ancak başvuru sahibi olan **MEHMET HASAN ALTAN**'ın tahliyesi yoluyla mümkün olduğundan sadece başvuru sahibinin tahliye edilmesi gerektiği görüşü ile sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum. Dosya kapsamı itibari ile bu sanığı da cezalandırmaya yeterli delil mevcuttur fakat Anayasa Mahkemesi Kararı kesin olduğundan koruma tedbiri (tutukluluk) hususunda hak ihlali yapıldığı tespit edildiğinden, tutukluluk hususunda tahliye kararı verilmesi gerekir. Zaten tutukluluk yukarıda da belirtildiği üzere bir koruma tedbiri olup esasa ilişkin değildir.

Zaten AYM kararının niteliği *(Anayasa Mahkemesi kararının koruma tedbiri olan tutukluluk durumuna ilişkin olup esasa ilişkin bu aşamada Anayasa Mahkemesince değerlendirme yapılamayacağı/ yapılmadığı ortadadır zira mahkememizce Anayasa Mahkemesinin karar tarihi itibari ile dosyadan el çekilmemiştir.)* gereği ve dosya münderecatı nedeni ile mahkememizce, mahkumiyet kararı verilmesini engelleyen bir husus yoktur. Elbette ilk paragrafta belirtilen mevzuat dikkate alındığında Anayasa Mahkemesinin bilahare -dosya şekli olarak kesinleştikten sonra- ayrıca esas hakkında da, hak ihlali husunda değerlendirme yapabileceği, bu hususta da karar verebileceği ortadadır. Zira 6216 sayılı kanunun 50/2. Maddesinin lafzından bu maddenin kesinleşmiş hükümlere ilişkin bir düzenleme olduğu ortadadır. Zira söz konusu mevzuatın ".....(2) **Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmışsa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde başvurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladığı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak şekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir.**" Şeklinde olduğu dikkate alındığında burada bir yeniden yargılamadan bahsedildiğinden, devam eden bir yargılamada yeniden yargılamanın mantıklı olarak olamayacağından bu bireysel başvuruya ilişkin düzenlemenin ancak kesinleşmiş kararlar bakımından başvurulabilecek bir yol olduğunun kabulü gerekir.

Zaten kanun koyucunun da bir dava henüz bir mahkemede görülürken, maddi olaya ilişkin hususlarda başka bir yargı merciine (Anayasa Mahkemesine) yargılama görevi vermesinin hukukun genel mantığına uymadığı ortadadır. Öte yandan koruma tedbiri tutuklama hususunda, kişi hürriyeti bakında tutukluluk gibi ağır ve icrai bir sonuç mevcut

olduğundan bu konuda Anayasa Mahkemesinin karar verebileceği ortadadır. Zaten varsayım olarak her derece yargı makamının teorik olarak işinin, en adil hükmü vermek olduğu ortadadır.

Karşı oyun ilk paragrafında da belirttiğimiz üzere Mahkememizce ihlalin sonucunun ortadan kaldırılması gerekeceğinden ve bu husus ancak başvuru sahibi olan MEHMET HASAN ALTAN'ın tahliyesi yoluyla mümkün olduğundan sadece başvuru sahibinin tahliye edilmesi gerektiği görüşü ile sayın çoğunluğun görüşüne katılmıyorum. (Hakim Recep Kurt 137460) 16/02/2018

Başkan 34348

e-imza

Üye 137460

e-imza

Üye 195751

e-imza

Katip 204634

e-imza